



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	09-01-2026
Nombre del Proyecto:	PRM Pastorcitos
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1824
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Congregación del Buen Pastor.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	4	0,800
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	4	0,600
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.				
2.	La propuesta desarrolla de manera clara y detallada siete enfoques transversales. Asimismo, los enfoques de derechos humanos y de derechos de la niñez y adolescencia se encuentran definidos a nivel conceptual; sin embargo, no se desarrollan de manera operativa, al no describirse acciones concretas, mecanismos de implementación, responsables ni formas de verificación que permitan acreditar su aplicación efectiva en la intervención propuesta.			
3.	En este sentido, la evaluación se efectúa exclusivamente sobre el contenido del proyecto presentado, sin considerar antecedentes externos tales como la trayectoria histórica del programa o su ejecución en períodos anteriores, los cuales no forman parte de los criterios evaluables establecidos en la rúbrica. Por tanto, aun cuando dichos enfoques puedan haber sido aplicados en experiencias previas, ello no se acredita explícitamente en el documento evaluado, motivo por el cual no se alcanza el estándar requerido para una evaluación superior, manteniéndose el puntaje asignado.			
4.	La propuesta contempla mecanismos de difusión de la oferta de capacitación, orientados a informar a los equipos técnicos sobre instancias formativas disponibles. Sin embargo, no se identifican incentivos específicos a la participación, tales como medidas orientadas a facilitar la asistencia, motivar la participación efectiva o abordar barreras de acceso a las capacitaciones, conforme a los criterios definidos en la rúbrica.			
5.	La existencia de instancias históricas de formación, bienestar o desarrollo profesional implementadas por la institución en períodos anteriores, aun cuando puedan haber favorecido la permanencia de los equipos, no se encuentra explicitada ni desarrollada como parte de la propuesta evaluada, ni constituye un elemento considerado por la pauta de evaluación vigente. En consecuencia, no se acredita la existencia de incentivos a la participación en los términos exigidos, manteniéndose el puntaje asignado.			
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	3	1,800
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
La propuesta contempla mecanismos de difusión de la oferta de capacitación, orientados a informar a los equipos técnicos sobre instancias formativas disponibles. Sin embargo, no se identifican incentivos específicos a la participación, tales como medidas orientadas a facilitar la asistencia, motivar la participación efectiva o abordar barreras de acceso a las capacitaciones, conforme a los criterios definidos en la rúbrica.				
10.	La existencia de instancias históricas de formación, bienestar o desarrollo profesional implementadas por la institución en periodos anteriores, aun cuando puedan haber favorecido la permanencia de los equipos, no se encuentra explicitada ni desarrollada como parte de la propuesta evaluada, ni constituye un elemento considerado por la pauta de evaluación vigente.			
	En consecuencia, no se acredita la existencia de incentivos a la participación en los términos exigidos, manteniéndose el puntaje asignado.			
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,650	1,825
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	3,400	0,680
Total	100%	Adjudicable	3,705
Rangos y Categorías de Evaluación			
Definición	Rango	Categoría	
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable	
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable	



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN -  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: viernes, 9 de enero de 2026

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 09-01-2026

Nombre del Proyecto: PRM Pastoritos

Concurso N°: Décimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.

Código licitación anexo N° 1: 1824

Región: del Maule.

Nombre del Colaborador: Congregación del Buen Pastor.

### 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,650	1,825
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	3,400	0,680
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,705</b>

### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

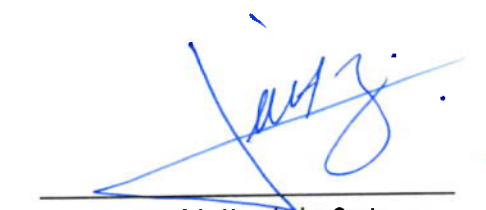
Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

  
Carla Andrea Chamorro Silva  
Analista de Implementación de la Oferta  
Regional, Unidad de Planificación y  
Gestión de la Oferta

  
Jaime Mauricio Hernández Contreras  
Profesional, Unidad de Planificación y Control de  
Gestión Regional, Dirección Regional del Maule

  
Ignacio Antonio Tarud Miquel  
Analista Coordinación Intersectorial Regional,  
Dirección Regional del Maule